

**URZĄD OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DEPARTAMENT OCHRONY KONKURENCJI**

Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa 1, P - 36
Tel. (0-22) 826-91-06, Fax (0-22) 826-30-51
E-mail: dok@uokik.gov.pl

DOK1-400/7/09/MF (AS)

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2009 r.

**Pan
Grzegorz Gauden
Dyrektor Instytutu Książki**

Instytut Książki
ul. Szczepańska 1
31-011 Kraków

W związku ze złożonym przez Pana zawiadomieniem z dnia 11 lutego 2009 r., uzupełnionym pismem z dnia 20 maja 2009 r., o zawarciu przez Empik Sp. z o.o. i jego dostawców antykonkurencyjnego porozumienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) informuje, że postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2009 r. zakończył postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy zasady współpracy Empik Sp. z o.o. z dostawcami naruszają przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Uzasadnienie

W swoim piśmie z dnia 20 maja 2009 r., podnosi Pan, że zapis pkt 3 załącznika 2 do umowy o współpracę, zawieranej przez Empik z jego dostawcami, wskazuje na zawarcie przez strony tych umów zakazanego porozumienia antykonkurencyjnego.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i wnikliwym przeanalizowaniu całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, organ antymonopolowy doszedł do przekonania, że kwestionowany przez Pana zapis umowy nie ma charakteru antykonkurencyjnego porozumienia. Klauzula ta ma za zadanie ustrzec Empik przed skutkami umieszczania błędnych lub nieprawdziwych sugerowanych cen odsprzedaży

towarów. Ceny sprzedaży detalicznej są umieszczane na towarach przez dostawcę (np.: nadrukowane na książkach lub naklejane na inne produkty) i mają one charakter cen sugerowanych. Ewentualne błędy w tym zakresie mogą powodować wymierne straty w postaci utraconych wpływów i dodatkowych kosztów doprowadzenia towaru do zgodności z prawidłową ceną (np.: poprzez konieczność wydrukowania nowych okładek książek lub naklejek na inne produkty). Empik wprowadzając przedmiotowy zapis zabezpieczał się przed sytuacją, w której jego kontrahent dostarczałby innym swoim odbiorcom towary z nadrukowanymi innymi cenami. Mogłoby to przykładowo doprowadzić do sytuacji, w której ta sama pozycja miałaby naniesione wyższe ceny sugerowane w salonach Empik, a niższe u pozostałych odbiorców, co niekorzystnie wpływałoby na wizerunek Empik.

Empik poinformował również, że wobec zastrzeżeń Prezesa Urzędu w stosunku do przedmiotowego zapisu zdecydował się wyeliminować ten zapis z zawieranych obecnie lub odnawianych umów.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że na gruncie prawa antymonopolowego dozwolone jest stosowanie cen zalecanych (sugerowanych). Należy bowiem wskazać, że w relacjach pionowych – pomiędzy kontrahentami – bezwzględnie zakazane jest ustalanie minimalnych i sztywnych cen odsprzedaży produktów. Łagodniej natomiast traktowane jest uzgodnienie maksymalnej ceny odsprzedaży. W tych bowiem sytuacjach, w których udział, z reguły – dostawcy – przekracza 30 %, praktyka powinna podlegać indywidualnej ocenie w ramach postępowania dowodowego. Natomiast w pełni dozwolona w porozumieniach wertykalnych jest rekomendacja cen odsprzedaży towarów. Ceny sugerowane nie wiążą bowiem odbiorcy i ma on pełną swobodę odsprzedaży danego produktu po ustalonej przez siebie cenie. W przypadku książek i prasy, od rekomendowanej detalicznej ceny wyliczane są zwykle rabaty dla odbiorców, wyznaczające hurtową cenę zakupu.

Z literalnego brzmienia kwestionowanego zapisu wynika zapewnienie dostawcy Empik, że naniesiona przez niego cena sprzedaży detalicznej jest powszechnie stosowana przez pozostałych odbiorców. Dosłowna interpretacja może prowadzić do wniosku, że dostawca przyjmuje na siebie zobowiązanie do kontrolowania cen stosowanych przez jego

innych odbiorców. Jednakże, analiza zebranego materiału dowodowego, pozwoliła na stwierdzenie, że zapis ma na celu zabezpieczenie się Empik przed błędnym lub mniej korzystnym niż wobec innych odbiorców oznaczeniem sugerowanej ceny detalicznej na towarze.

Za przyjęciem powyższych wniosków przemawia usytuowanie kwestionowanego zapisu w części umowy regulującej zasady zabezpieczania i przygotowania towaru do odsprzedaży. Zapis powyższy należy rozpatrywać mając także na uwadze fakt, że w przypadku sprzedaży książek lub prasy sugerowanie ceny odsprzedaży jest powszechnie spotykaną praktyką wydawców. Zgodnie z powyższym, zadaniem dostawcy jest naniesienie detalicznej ceny odsprzedaży, co powinien wykonać z należytą starannością. Należy więc kwestionowaną klauzulę traktować jako deklarację dostawcy, że nie będzie nanosił na towarach dla Empik innych cen sugerowanych niż dla reszty odbiorców.

Podsumowując, niezasadny jest podnoszony przez Pana zarzut zawarcia przez Empik i jego dostawców niedozwolonego na gruncie prawa antymonopolowego porozumienia. Należy bowiem przyjąć, że kwestionowany zapis odnosi się do cen sugerowanych, a jego celem jest zabezpieczenie interesów Empik przed skutkami błędnego naniesienia sugerowanych cen odsprzedaży danego produktu. Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że niezasadne byłoby wszczęcie w niniejszej sprawie postępowania antymonopolowego.

DYREKTOR
Departamentu Ochrony Konkurencji

Monika Bychowska